

KKO 2005:92 Tekijänoikeus - Esittävän taiteilijan oikeus

Diaarinumero: S2003/928 Esittelypäivä: 9.12.2004 Antopäivä: 2.9.2005 Taltio: 2000

Taiteilija K oli tehnyt levy-yhtiö A:n kanssa taiteilijasopimuksen, jonka mukaan yhtiöllä oli oikeus käyttää K:n esitysten äänitteissä taiteilijan nimeä tai taiteilijanimeä. Sittemmin K oli tullut tunnetuksi uudella taiteilijanimellä, jota ei ollut mainittu K:n ja A:n välisessä sopimuksessa. Levy-yhtiö B, jolle A:n oikeudet olivat siirtyneet, käytti vanhoista alkuperäisnauhoituksista valmistamissaan äänitteissä K:n uutta taiteilijanimeä. Menettelyn katsottiin loukkaavan taiteilijasopimusta ja taiteilijan tekijänoikeuslain 3 §:n 1 momentista ilmenevää niin sanottua isyysoikeutta.

TekijänoikeusL 3 § 1 mom TekijänoikeusL 45 §

KKO 2005:43 Tekijänoikeus

Diaarinumero: S2003/594 Esittelypäivä: 16.3.2004 Antopäivä: 30.3.2005 Taltio: 770

Kielen oppikirja oli käsittänyt erilliset tekstiosan ja sanaston. Yhtiö oli ilman oppikirjan tekijänoikeuden haltijoiden suostumusta kopioinut sanaston tietokoneella luettavissa oleville levykkeille ja ryhtynyt markkinoimaan levykkeitä. Korkeimman oikeuden tuomiossa mainituilla perusteilla yhtiön katsottiin menettelyllään loukanneen tekijänoikeuksia.

TekijänoikeusL 2 §

KKO:2004:109 Petos Rangaistava teko - Laillisuusperiaate - Rikoksenteelijän luovuttaminen

Diaarinumero: R2003/650 Esittelypäivä: 7.9.2004 Antopäivä: 3.11.2004 Taltio: 2468

Suomalainen viranomaisen oli käräjäoikeuden vangitsemismääräykseen viitaten tehnyt A:ta koskevan kansainvälisen etsintäkuulutuksen, jonka johdosta Sveitsin viranomaiset olivat pidättäneet A:n ja luovuttaneet hänet Suomeen. A:ta vastaan ajettua rikossyytettä ei voitu tutkia sellaisen ennen luovuttamista tehdyn osateon osalta, jota koskeva teonkuvaus oli puuttunut etsintäkuulutukseen sisältyneestä, muutoin yksityiskohtaisesta rikoksen tekotapaa koskevasta selonteosta.

A oli valmistanut videokasetteja, joista olisi tullut suorittaa tekijänoikeuslain 26 a §:ssä tarkoitettu maksu, mutta laiminlyönyt tekijänoikeuslain 26 d §:ssä säädetyn velvollisuuden antaa Säveltäjien Tekijänoikeustoimisto Teosto r.y:lle maksun perinnässä tarvittavat tiedot. Koska Teosto ei ollut ollut tietoinen A:n toiminnasta, maksut olivat jääneet perimättä. A:n ei katsottu menettelyllään syyllistyneen petokseen. (Ään.)

ROL 12 § 1 mom ROL 30 § 1 mom ROL 32 § 1 mom RL 36 luku 1 § RL 36 luku 2 §

TekijänoikeusL 26 a § TekijänoikeusL 26 d § 2 mom

KKO 2003:136 Tekijänoikeus - Tekijänoikeusrikkomus

Diaarinumero R 2001/983 Esittelypäivä 15.9.2003 Taltionumero 3200 Antopäivä 22.12.2003

A oli tuonut maahan 80 CD-levyä ja 20 pelikonsolipeliä, jotka hän oli tiennyt laittomasti valmistetuiksi. Kysymys siitä, oliko A tuonut teoskappaleet maahan yleisön keskuuteen levitettäväksi ja oliko hän siten syyllistynyt tekijänoikeuslain 56 a §:ssä tarkoitettuun tekijänoikeusrikkomukseen. (Ään.)

TekijänoikeusL 56 a § 1 mom 2 kohta

KKO 2003:88 Tekijänoikeus Tekijänoikeusrikos Tavaramerkki Teollisoikeusrikos Petos Väärennys Suojauksen poistovälineen luvaton levittäminen Markkinointirikos Kilpailumenettelyrikos

Diaarinumero R 2001/192 Esittelypäivä 4.2.2003 Taltionumero 2422 Antopäivä 3.10.2003

A oli markkinoinut ja myynyt asiakkaille ohjelmistovalmistajien liikkeelle laskemia tietokonealan ohjelmistotuotteita muun muassa menettelemällä siten, että hän oli

- pakannut uudelleen päivitys- ja tuotevaihto-ohjelmina jakeluun tarkoitettuja ohjelmatalenteita sekä muunnellut ohjelmien pakkausten sisältöjä,
- myynyt pelkkiä ohjelmalevykkeitä ja vain jälleenmyyjien käyttöön tarkoitettuja esittelytuotteita,
- myynyt ohjelmistopaketteihin kuuluneita lisenssiasiakirjoja erikseen ohjelmien käyttöoikeustodistuksina,
- myynyt ohjelmistotuotteita, joihin hän oli liittänyt muuntelemiaan lisenssiasiakirjoja, ja
- kiinnittänyt uudelleen pakkaamiensa tuotteiden pakkauksiin ohjelmistovalmistajien suojattuja tavaramerkkejä.

A oli menettelyllään pyrkinyt saamaan aikaan käsityksen, että hän oli markkinoinut ja myynyt ohjelmistovalmistajien sellaisenaan markkinoille saattamia ja tavanomaiseen jakeluun tarkoitettuja tuotteita, eikä hän ollut ilmoittanut asiakkaille, että kysymys oli ulkoisesti muunnelluista ja uudelleen pakatuista ohjelmistotuotteista.

A oli myös levittänyt myymiensä päivitysohjelmien mukana kirjallista asennusohjetta, jonka avulla ohjelma voitiin asentaa asiakkaan tietokoneelle.

Siltä osin kuin A:ta oli syytetty tekijänoikeusrikkoksesta ohjelmistovalmistajien levittämisoikeuden loukkaamisen perusteella Korkein oikeus ratkaisustaan ilmenevin perustein katsoi ohjelmistovalmistajien levittämisoikeuden rauenneeksi. Näin ollen A:n syyksi ei sanotuilta osin voitu lukea tekijänoikeusrikosta. (Ään.)

Kysymys A:n menettelyn rikosoikeudellisesta arvioinnista myös muilta osin. (Ään.)

TekijänoikeusL 2 § TekijänoikeusL 23 § 1 mom (404/1961 ja 34/1991)

TekijänoikeusL 56 § (442/1984) TekijänoikeusL 56 c § TavaramerkkiL 39 § 1 mom (7/1964) RL 36 luku 1 § 1 mom RL 33 luku 1 § RL 30 luku 1 § (769/1990) RL 30 luku 2 §

KKO 2002:101 Tekijänoikeus - Julkinen esittäminen

S 2001/397 21.10.2002 3222 3.12.2002

Taksiautossa radion sekä kasetti- ja CD-soittimen välityksellä asiakkaiden läsnäollessa tapahtuneessa suojattujen sävelteosten esittämisessä katsottiin olevan kyse tekijänoikeuslain 2 §:n 3 momentin 1 virkkeessä tarkoitettusta julkisesta esittämisestä. (Ään.)

TekijänoikeusL 2 § 3 mom

KKO 2001:41 Tekijänoikeus

Diaarinumero R97/1151 Esittelypäivä 25.1.2001 Taltionumero 0839 Antopäivä 27.4.2001

A oli rikoslain 49 luvun 1 §:n 2 momentin vastaisesti tuonut maahan ulkomailla valmistettuja CD-levyjä. Levyt oli takavarikoitu A:lta tullissa. A, joka ei ollut valmistanut levyjä eikä myöskään ollut ehtinyt levittää niitä tekijänoikeuslain 2 §:ssä tarkoitettulla tavalla yleisön keskuuteen, ei ollut velvollinen suorittamaan oikeudenhaltijoille tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentissa tarkoitettua hyvitystä. Ks. KKO 2001:42

TekijänoikeusL 57 § 1 mom TekijänoikeusL 2 § RL 49 luku 1 § 2 mom

KKO 2001:42 Tekijänoikeus

Diaarinumero R98/930 Esittelypäivä 25.1.2001 Taltionumero 0841 Antopäivä 27.4.2001

A oli pitänyt myytävänä luvottomasti kopioituja CD-levyjä, joista osa oli myyty ja osa takavarikoitu. A tuomittiin suorittamaan tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentissa tarkoitettu kohtuullinen hyvitys myös takavarikoitujen levyjen osalta. Ks. KKO 2001:41

TekijänoikeusL 57 § 1 mom

KKO 2000:68 Tekijänoikeus

R 98/813 10.2.2000 1157 31.5.2000

A oli valmistaessaan suojatuista tietokoneohjelmista laittomat kopiot toiminut kommandiittiyhtiön lukuun. Kommandiittiyhtiö velvoitettiin yhteisvastuullisesti A:n kanssa suorittamaan tekijänoikeuden haltijalle tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentissa tarkoitettu kohtuullinen hyvitys.

TekijänoikeusL 57 §

KKO 2000:56 Tekijänoikeus

Korkeimman oikeuden tuomiosta ilmenevillä perusteilla Helsingin yliopiston vahvistamaa nimipäiväluetteloa pidettiin tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentissa tarkoitettuna luettelona, jossa oli yhdisteltynä suuri määrä tietoja. Nimipäiväluettelo ei jäänyt vaille luettelosuojaa myöskään tekijänoikeuslain 9 §:n johdosta. TekijänoikeusL 49 § 1 mom (34/1991) TekijänoikeusL 9 §

KKO 2000:53 Tekijänoikeus

Vaikka videokasettien jälleenmyyjä oli kasetit ostaessaan eritellyn laskun mukaan maksanut myös tekijänoikeuslain 26 a §:n tarkoittamat kasettimaksut, jälleenmyyjän oli suoritettava sanotut maksut tekijänoikeuslain 26 b §:ssä tarkoitetulle järjestölle, kun kasettien maahantuojat tai valmistajat ei ollut suorittanut. TekijänoikeusL 26 a §

KKO 1999:115 Tekijänoikeus

A oli perustanut tietokoneeseensa elektronisen postilaatikon, huolehtinut sen toimivuudesta ja hyväksynyt sen käyttäjät. A:n määräämänä edellytyksenä postilaatikon käyttäjäksi pääsemiselle ja sellaisena olemiselle oli ollut tekijänoikeudellisesti suojattujen tietokoneohjelmistojen kopioiminen postilaatikkoon. Tätä vastaan A oli sallinut käyttäjien muun muassa kopioida postilaatikosta siellä olleita teoksena pidettäviä tietokoneohjelmistoja. A:n katsottiin levittäneen tietokoneellaan olleita tietokoneohjelmistojen kappaleita yleisön keskuuteen.

Korkeimman oikeuden tuomiosta ilmenevillä perusteilla katsottiin, ettei tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentissa tarkoitettuna kohtuullisena hyvityksenä tässä tapauksessa voitu pitää postilaatikkoon kopioitujen ohjelmistojen käyttöoikeuksien tavanomaisia vähittäismyyntihintoja, vaan hyvitystä määrättäessä oli otettava huomioon tapauksen erityispiirteet.

Ks. KKO:1998:91 Ään.

KKO:1989:151 Tekijänoikeuslaki 2 § Tekijänoikeuslaki 57 § 1

KKO 1999:8 Tekijänoikeus

A oli videoalan yrityksen nimissä myynyt erän elokuvateoksia sisältäneitä videokasetteja vuokrausoikeuksineen toiselle yritykselle ilman teosten tekijänoikeuden haltijan lupaa siten, ettei vuokrausoikeuksien luovutus ollut tekijänoikeuslain 28 §:n mukaan sallittu. A:n ei katsottu videokasetit luovuttaessaan levittäneen teosten kappaleita yleisön keskuuteen lain 2 §:n vastaisesti. Sopimalla vuokrausoikeuksien edelleen luovuttamisesta lain 28 §:n vastaisesti A ei ollut myöskään rikkonut tekijänoikeuden suojaksi annettua säännöstä eikä käyttänyt teoksia lain vastaisesti. Syyte tekijänoikeusrikkomuksesta sekä hyvitys- ja korvausvaatimukset hylättiin. Ks. KKO 1996:43

TekijänoikeusL 2 § TekijänoikeusL 28 § TekijänoikeusL 56 a § (442/1984) TekijänoikeusL 57 §

KKO 1998:155 Tekijänoikeus

Asunto-osakeyhtiöiden omistama huolto-yhtiö oli yhteisantenniverkon avulla lähettänyt edelleen Ruotsin television lähetyksiä kotitalouksiin samojen asunto-osakeyhtiöiden omistamissa kiinteistöissä. Yhteisantenniverkkoon ei voinut vapaasti liittyä ja sen käyttäjäpiiri oli siten suljettu. Kun verkko kuitenkin oli laaja, kysymys oli tekijänoikeuslain 2 §:n 3 momentissa tarkoitettusta julkisesta esittämisestä.

TekijänoikeusL 2 § 3 mom

KKO 1998:91 Tekijänoikeus

Yhtiön toiminnassa oli käytetty kopioituja tietokoneohjelmia, vaikka yhtiöllä ei ollut ohjelmiin käyttöoikeutta.

Tietokoneohjelmien tekijänoikeuslain vastaisesta käyttämisestä tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentin nojalla maksettavana kohtuullisena hyvityksenä pidettiin kunkin kopioidun ohjelman osalta sitä vähittäismyyntihintaa, jolla kyseinen tietokoneohjelma oli mahdollista saada laillisesti käyttöön. Ks. KKO:1989:87 KKO:1989:151

TekijänoikeusL 57 § 1 mom

KKO 1996:43 Tekijänoikeus

ATK-alalla toimivan osakeyhtiön toimitusjohtaja oli yhtiön palveluksessa ollessaan luonut tietokoneohjelmiston. Kun yhtiön tavanomaiseen toimintaan oli kuulunut tietokoneohjelmistojen myynti ja toimitusjohtajan tehtävänä yhtiössä oli ollut ohjelmiston luominen, tekijänoikeus tietokoneohjelmistoon oli taloudellisten oikeuksien osalta siirtynyt yhtiölle. Ohjelmiston tekijänoikeuslain vastaiseksi käyttämiseksi ei katsottu sitä, että toimitusjohtaja oli luovuttanut ohjelmiston lähdekoodin eli alkukielisen kappaleen toiselle saman alan yritykselle ohjelmistokappaleiden valmistusta ja levitystä varten. Hän oli kuitenkin osakeyhtiölain 15 luvun 1 §:n nojalla velvollinen korvaamaan osakeyhtiölle aiheuttamansa vahingon. (Ään.) TekijänoikeusL 2 § TekijänoikeusL 57 § 1 mom ÖYL 15 luku 1 §

KKO 1995:202 Tekijänoikeus Vahingonkorvaus

A oli syyllistynyt tekijänoikeusrikokseen antamalla tahallaan ilman lupaa toistuvasti edelleen vuokrattavaksi B:n tekijänoikeudellisesti suojattuja elokuvateosten videotallenteita. A oli velvoitettu suorittamaan B:lle tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentissa tarkoitettu kohtuullinen hyvitys. Kysymys siitä, oliko B:lle aiheutunut lain 57 §:n 2 momentin mukaan korvattavaa muuta vahinkoa ja haittaa ja vahingon arvioimisesta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 6 §:n nojalla. TekijänoikeusL 57 § 2 mom OK 17 luku 6 §

KKO 1994:99 Tekijänoikeus Valokuva

Mainostoimisto oli hankkinut kuvatoimistolta valokuvan automainokseen, jonka graafinen asu oli pääasiassa muodostunut ateljeemiljööstä ja erään kuvanveistäjän luomia kahta julkistettua veistosta esittävästä valokuvasta. Valokuva oli hankittu kertajulkaisuoikeuksin ja ehdoin, että "lupien hankkimisesta kuvissa olevien nimien, henkilöiden ja tavaramerkkien käyttöön vastaa asiakas". Luovutus oli tulkittava valokuva-oikeuden luovutukseksi, jossa oli tarkoitettu jättää mainostoimiston tehtäväksi selvittää kuvan aihepiiristä aiheutuvat käyttörajoitukset. Kuvanveistäjän kuvatoimistoon kohdistama korvauskanne hylättiin. (Ään.)

KKO 1992:63 Tekijänoikeus

Tekijänoikeuden koruun, jolla sen tekijä oli osallistunut suunnittelukilpailuun, ei katsottu yksin palkinnon perusteella siirtyneen kilpailun järjestäjälle.

Kysymys myös tekijän nimen ilmoittamisesta korun myynnin yhteydessä (tekijän moraaliset oikeudet).

KKO 1992:55 Tekijänoikeus Esittävän taiteilijan oikeus

Paikallisradio oli radiolähetyksissään käyttänyt ulkomaisia äänitteitä, joihin ääni oli otettu talteen toisessa sopimusvaltiossa ennen kuin Suomessa tuli 21.10.1983 voimaan Roomassa 26.10.1961 esittävien taiteilijoiden, äänitteiden valmistajien sekä radiorytysten suojaamisesta tehty kansainvälinen yleissopimus. Yleissopimuksessa edellytetyn kansallisen kohtelun periaatteen mukaisesti ja ottaen huomioon sopimuksen 12 artiklaan korvausoikeuden osalta sopimuksen voimaansaattamisasetuksessa tehdyt Suomen tekijänoikeuslain 47 ja 72 §:n säännöksiä vastaavat varaukset paikallisradio oli velvollinen suorittamaan oikeuksien haltijoille korvauksen mainittujen ulkomaisten äänitteiden käyttämisestä radiolähetyksissä.

KKO 1989:151 Tekijänoikeus

A, joka oli luvattomasti jäljentänyt elokuvia videokaseteille ja luovuttanut kopioita asiakkailleen videolaitteita kaupitellessaan, tuomittiin rangaistukseen tekijänoikeuden loukkaamisesta. Hänet velvoitettiin suorittamaan tekijänoikeuksien haltijoille kohtuullisena hyvityksenä määrä, jonka suuruutta arvioitaessa otettiin huomioon, että kysymys ei ollut niin sanotusta tekijänoikeuspiratismista ja että loukkaus oli vain vähäisessä määrin vahingoittanut tekijänoikeuksien haltijoita. * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 77 * Oesch Rainer: LM. 1990 s 335 +

KKO 1989:87 Tekijänoikeus Asiavaltuus Tekijänoikeuden loukkaaminen

Yrityksillä, jotka ammattimaisesti harjoittivat videokasettien vuokraamista, oli kantajan puhevalta tekijänoikeuden loukkaamista koskevassa jutussa, vaikka selvitys jutussa kysymyksessä olleiden 93 elokuvan levitysoikeuksien luovutussarjoista oli esitetty vain esimerkein. (Ään.) * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 76 * Kemppinen Jukka: LM 1991 s 5 * Oesch Rainer: LM. 1990 s 329 * Pohjonen Marja: Oikeuskäytäntö oikeuslähteenä. s 158, 174 Toim. Ari Saarnilehto. * Virolainen Jyrki: LM 1991 s 378 +

KKO 1988:82 Tekijänoikeus ### Mainos

Mainoksen luonnosta, jossa mainoskampanjaa suunniteltaessa syntyneelle idealle oli annettu itsenäinen ja omaperäinen muoto, pidettiin tekijänoikeuslain 1 §:ssä tarkoitettuna kuvataiteen tuotteena. TekijänoikeusL 1 § 1 mom * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 30 * Oesch Rainer: Oikeus valokuvaan. s 235, 298 * Pohjonen Marja: Oikeuskäytäntö oikeuslähteenä. s 155 Toim. Ari Saarnilehto. * Tiili Virpi: DL 1989 s 15 +

KKO 1988:52 Tekijänoikeus Suullinen esitys

Televisiotoimittaja oli paikan päällä selostanut jalkapallo-ottelua televisiolähetystä varten. Kun selostus oli omaperäinen, toimittajalla oli tekijänoikeus siihen. Yhtiö, joka oli ilman toimittajan lupaa nauhoittanut lähetyksen, velvoitettiin suorittamaan hyvitystä ja korvausta tekijänoikeuden loukkaamisesta. (Ään.) TekijänoikeusL 1 § 1 mom, 57 § 1 mom, 57 § 2 mom * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 31 * Oesch Rainer: LM 1988 s 710 1989 s 80, 85 * Pohjonen Marja: Oikeuskäytäntö oikeuslähteenä. s 145, 171 Toim. Ari Saarnilehto. +

KKO 1988:4 Tekijänoikeus Rakennuspiirustukset Rakennus

Rakennuspiirustukset saattoivat saada suojaa tekijänoikeuslain 1 §:n 2 momentin nojalla vaikka niiden kuvaamaa rakennusta omaperäisyyden puuttuessa ei lain 1 §:n 1 momentin nojalla suojattu. Kun piirustukset kuitenkin olivat tavanomaisia rakennuspiirustuksia vailla omaperäisyyttä, hylättiin syyte piirustusten kappaleiden luvattomasta valmistamisesta ja yleisön saataviin saattamisesta. TekijänoikeusL 1 § 2 * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 35 * Oesch Rainer: Oikeus valokuvaan. s 293 * Pohjonen Marja: Oikeuskäytäntö oikeuslähteenä. s 151 Toim. Ari Saarnilehto. +

KKO 1987:116 Tekijänoikeus

Oopperateoksen lavaohjaajalla oli tekijänoikeuslain 45 §:n mukainen esittävän taiteilijan oikeus oopperaesitykseen. Kun jutussa ei ollut näytetty, että ohjaajan panos olisi ollut kuultavissa oopperaesityksestä valmistetulta äänitallenteelta, ohjaajan suostumuksetta tapahtunut oopperaesityksen äänittäminen ei loukannut ohjaajan oikeutta. (Ään.) TekijänoikeusL 45 § * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 62 * Haarmann -Kemppinen -Mansala: Immateriaalioikeuden lakikirja. s 27 Jkylä 1988. * Linna Tuula: JJ Juhani Kyläkallio s 133 * Oesch Rainer: LM 1989 s 532 * Pohjonen Marja: Oikeuskäytäntö oikeuslähteenä. s 157, 158 Toim. Ari Saarnilehto. +

KKO 1987:16 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden käyttäminen Yksityinen käyttö

Sanomalehdessä oli julkaistu pakina, jossa kärkevästi arvosteltiin muun muassa A:n omaksumaa kantaa eräässä kunnan ajankohtaisessa kunnallispoliittisessa asiassa. Saattaakseen pakinan muidenkin näin arvostelun kohteeksi joutuneiden kuntalaisten tietoon A oli valmistuttanut pakinasta 20 kopiota ja levittänyt niistä suurimman osan muiden keskuuteen. Kun A:n tarkoitus oli ollut saattaa pakina useiden kuntalaisten tietoon, katsottiin, ottaen huomioon myös valmistettujen kappaleiden lukumäärän, ettei kysymyksessä ollut muutaman kappaleen valmistaminen yksityistä käyttöä varten. A velvoitettiin maksamaan pakinan kirjoittajalle hyvitystä, mutta muut korvausvaatimukset tekijänoikeuden käyttämisestä hylättiin koska A:n tarkoituksena ei ollut käyttää pakinaa vastoin tekijänoikeuslakia eikä tällainen käyttäminen myöskään k.o. erityisissä olosuhteissa ollut tapahtunut tuottamuksesta. (Ään.) TekijänoikeusL 11 § TekijänoikeusL 57 § * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 50 * Haarmann Pirkko-Liisa: Tekijänoikeus. Lähioikeudet ja oikeus valokuvaan. s 128 Tampere 1992. * Haarmann -Kemppinen -Mansala: Immateriaalioikeuden lakikirja. s 11 * Oesch Rainer: LM 1989 s 79, 85 +

KKO 1987:8 Tekijänoikeus Valokuva-oikeus

Lehtivalokuvaajan työnantajalla, joka oli kustantanut filmimateriaalin, oli oikeus myös valokuvaajan työsuhteen päätyttyä pitää hallussaan tämän työssä ottamien valokuvien negatiivit. L oikeudesta valokuvaan * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 68 * Haarmann -Kemppinen -Mansala: Immateriaalioikeuden lakikirja. s 38 * Hannula Antti: ATK-sopimukset. s 61 Hki 1991. * Kemppinen Jukka: LM 1991 s 597 * Oesch Rainer: 1989 s 79, 80, 85 * Oesch Rainer: Oikeus valokuvaan. s 20, 49, 146, 234, 235, 271, 276

KKO 1984 II 26 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden siirtyminen

X oli valmistanut Y:n tilauksesta Z:n lukuun mainoselokuvan siirtämällä siihen olennaisen osan erään solistiryhmän levyttämästä musiikkikappaleesta hankkimatta menettelylleen

esittävien taiteilijoiden suostumusta. Mainoselokuva oli esitetty televisiossa. X, Y ja Z väittivät, että esittävät taiteilijat voivat toteuttaa oikeutensa tässä tilanteessa vain yhdessä ja äänitteen valmistajan välityksellä. Väite hylättiin ja X, Y ja Z velvoitettiin yhteisvastuullisesti suorittamaan äänitteen lauluosan esittäneille taiteilijoille hyvitystä ja korvausta heidän kärsimästään haitasta. Kysymys myös tekijänoikeuden luovutus sopimuksen tulkinnasta. (Ään.)

KKO 1983 II 1 Painovapaus Päätoimittaja Vahingonkorvaus Tekijänoikeus Tekijänoikeuden kohde Vahingonkorvauslaki Työntekijän korvausvastuu

A oli lainannut B:n suomentamaa teosta lehtikirjoituksessa usean kirjan sivunverran B:n suostumusta hankkimatta ja lähdeä mainitsematta. A tuomittiin rangaistukseen tekijänoikeuden loukkaamisesta ja lehden päätoimittaja C painovapauden tuottamuksellisesta väärinkäytöstä. A ja lehden kustantaja X Oy velvoitettiin yhteisvastuullisesti suorittamaan B:lle vahingonkorvausta. Kun päätoimittaja C:n viaksi jäi vain lievä tuottamus ja hän oli VahKorvL:n 4 luvun 1 §:ssä tarkoitettu työntekijä, hänen osaltaan ei vahingonkorvausta tuomittu.

KKO 1980 II 46 Tekijänoikeus

Osuuskunta X oli valmistanut sanomalehtiartikkelista valokuvasuurenoksen ja pannut sen julkisesti näytteille. Menettelyä ei katsottu julkiseksi esittämiseksi, joka kanteessa kerrotussa tilaisuudessa olisi sinänsä ollut luvallista, vaan kappaleen valmistamiseksi tekijänoikeudellisesti suojatusta teoksesta. Tekijän A:n ajamasta kanteesta X velvoitettiin suorittamaan A:lle luvattomasta käytöstä kohtuullinen hyvitys ja korvaus muusta menetyksestä.

KKO 1980 II 3 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden siirtyminen

A oli suunnitellut koruja solkimalleja eräälle yhtiölle. Yhtiön jouduttua konkurssiin oli konkurssipesästä myyty korujen ja solkien valmistamisessa tarvittavat muotit B:lle, joka näitä käyttäen oli A:n kielloista huolimatta valmistanut koruja ja solkia. Koruja pidettiin tekijänoikeudesta kirjallisiin ja taiteellisiin teoksiin annetun lain tarkoittamina teoksina, mutta solkia sitä vastoin ei. Kyseistä kauppaa ei pidetty sanotun lain 28 §:n tarkoittamana liikkeen tai sen osan luovutuksena. B tuomittiin rangaistukseen tekijänoikeuden loukkaamisesta korujen osalta ja velvoitettiin suorittamaan A:lle kohtuullinen hyvitys sekä korvaus kärsimyksensä ja muusta haitasta ja menetyksestä.

KKO 1979 II 64 Tekijänoikeus Valokuva Tekijänoikeuden kohde

A oli maalannut taulun käyttäen esikuvanaan B:n valmistamaa julkistettua valokuvaa sekä asettanut sen julkisesti näytteille ja myytäväksi. Kun maalausta ei pidetty valokuvan kappaleena vaan valokuvan pohjalta syntyneenä itsenäisenä teoksena, KKO ottaen huomioon ValokuvaL 1 §:n ja TekijäL 4 §:n 2 mom:sta ilmenevän periaatteen hylkäsi A:ta vastaan ValokuvaL:n säännösten rikkomisesta ajatun syytteen ja häneen kohdistetut korvausvaatimukset. MM-NS +

KKO 1978 II 48 Tekijänoikeus

A ja B olivat kumpikin julkaisseet Suomen paikannuskartan. Kartat oli varustettu luettelolla paikannimistä, juoksevasti numeroidulla ympyrän kehällä ja liikuteltavalla, karttaan kiinnitetyllä osoittimella, joita käyttäen paikannimet voitiin löytää kartalta. A:n kartta, jonka julkaiseminen oli aloitettu huomattavasti B:n karttaa aikaisemmin, katsottiin

tosin TekijäL 5 §:n suojaamaksi kirjalliseksi teokseksi mutta B:n uudempaa karttaa oli pidettävä siihen verrattuna itsenäisenä. Kun B:n ei ollut näytetty jättäneen täyttämättä sitä, mikä oli tarpeen sekaantumisvaaran poistamiseksi karttojen valmistajien suhteen, eikä muutenkaan kilpailutarkoituksessa ryhtyneen tekoon, joka oli hyvän tavan vastainen, sekä tekijänoikeuden loukkaamisen että VilpKilpL:n säännösten rikkomisen nojalla ajetut kanteet hylättiin (Ään).

KKO 1977 II 85 Tekijänoikeus

Kustantaja, jolle oli luovutettu yksinomainen oikeus monistaa ja julkaista teos kirjana, oli antanut osan käsikirjoitusta julkaistavaksi aikakauslehdessä. Kirjoitusta ei voitu pitää mainoksena tai selostuksena vaan se täytti laajuutensa ja sisältönsä puolesta itsenäisen artikkelin edellytykset. Tähän nähden ja kun kustantaja ei ollut näyttänyt, että vakiintuneen hyvän tavan mukaan kustantajan toimintaan kirjan levittämiseksi kuuluisi sanotunlaisen artikkelin julkaisu-oikeuden luovuttaminen tekijää kuulematta, kustantajan ja lehden julkaisijan katsottiin loukanneen kirjoittajan tekijänoikeutta (Ään).

KKO 1977 II 78 Tekijänoikeus

X oli sinänsä asianmukaisessa järjestyksessä Teosto r.y:n kanssa tekemänsä sopimuksen nojalla mutta sopimuksen pätemättömyydestä tietämättä valmistuttanut kappaleita sävellysteoksesta ja levittänyt niitä yleisön keskuuteen. Kun oli näytetty, ettei B, joka oli tekijän ominaisuudessa tehnyt Teosto r.y:n kanssa asiakassopimuksen, ollutkaan oikeutettu määräämään teoksesta, velvoitettiin X suorittamaan kohtuullinen hyvitys teoksen käyttämisestä A:lle, jolle teokseen liittyvät oikeudet kuuluivat.

KKO 1977 II 62 Tekijänoikeus ### Luettelosuoja

Suomalainen yhtiö oli ilman ruotsalaisen yhtiön A:n lupaa jäljentänyt A:n Ruotsissa julkaiseman TekijäL 49 §:ssä tarkoitetun luettelon, jonka osakaana ei voitu pitää tekijänoikeuden kohteena. Koskei A ollut suomalainen yhteisö eikä sen luetteloa ollut ensiksi julkaistu Suomessa ja kun määräyksiä sanotun pykälän 1 mom:n soveltamisesta toiseen maahan nähden ei ollut annettu, A ei saanut viimeksi mainitussa lainkohdassa tarkoitettua suojaa luettelolleen.

KKO 1976 II 51 Tekijänoikeus Valokuva ### Luoksepääsyoikeus

Kys. kuvaamataiteilijan oikeudesta, toteuttaa tekijänoikeuttaan luovuttamiinsa teoksiin valokuvaamalla niitä (Ään). * Godenhielm Berndt: Uppsatser i immaterialrätt. s 156 Lund 1983. * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 47 Jkylä 1994. * Haarmann -Kemppinen -Mansala: Immateriaalioikeuden lakikirja. s 22 Jkylä 1988. * Kemppinen Jukka: Immateriaalioikeudellisia oikeustapauksia. s 248 Jkylä 1981. * Oesch Rainer: Oikeus valokuvaan. s 233 Jkylä 1993. * Pohjonen Marja: Oikeuskäytäntö oikeuslähteenä. s 155 Toim. Ari Saarnilehto. Turku 1991. * Ylöstalo Matti: DL 6 s 390 +

KKO 1976 II 48 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden kohde

A, joka kehittämällään ns. miilumenetelmällä oli valanut koristevalaisimia, katsoi, että B loukkasi hänen tekijänoikeuttaan valmistamalla A:n valaisimia muistuttavia valaisimia. Koskei A:n valmistamia valaisimia voitu pitää TekijäL 1 §:n 1 mom:ssa tarkoitettuina taiteellisina teoksina vain sen vuoksi, että ne oli valmistettu miilumenetelmää käyttäen, eivätkä ne olleet siinä määrin itsenäisiä ja omaperäisiä, että ne sillä perusteella olisi katsottava senlaatuiseksi taiteelliseksi teoksiksi, A:n kanne hylättiin. * Aro Pirkko-Liisa: DL, oikeustapaosasto. 1976 s 66 * Erme Leo: Markkinointioikeus. 5. p. s 208, 380 Jkylä 1990. * Godenhielm Berndt: Uppsatser i immaterialrätt. s 118 Lund 1983. JFP 50. * Haarmann

Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 35 Jkylä 1994. * Haarmann - Kemppinen -Mansala: Immateriaalioikeuden lakikirja. s 6 Jkylä 1988. * Kemppinen Jukka: Immateriaalioikeudellisia oikeustapauksia. s 218 Jkylä 1981. * Tiili Virpi: LM 1985 s 471 +

KKO 1975 II 37 Vahingonkorvaus Aineeton vahinko Elokuva ### Tekijänoikeus

Elokuvaan oli sen ohjaaja näyttelijän A:n suostumuksetta sijaisnäyttelijää käyttäen lisännyt A:n osasuoritukseen liittyvänä sukupuoliyhteyttä esittävän kohtauksen. Koska tuo lisäys oli muuttanut A:n näyttelijäsuoritusta hänen taiteellista arvoaan ja omalaatuisuuttaan loukkaavalla tavalla, sanottu kohta määrättiin poistettavaksi elokuvasta ja ohjaaja ja elokuvan tuottajat veloitettiin suorittamaan A:lle korvausta loukkauksen hänelle aiheuttamasta kärsimyksestä (Ään).

KKO 1975 II 25 Tekijänoikeus

Sisustusarkkitehdin suunnitteleman malliston mukaan valmistettua sohvakalustoa ei pidetty TekijäL:ssa tarkoitettuna taideteollisuuden tuotteena, koska se muotoilunsa, rakenteensa ja verhoilunsa puolesta eikä kokonaisuutenakaan olennaisella tavalla eronnut jo ennestään yleisesti kaupan olleista kalusteista.

KKO 1974 II 49 Tekijänoikeus

Kaupunginteatterissa esitetyn ranskalaisen näytelmän suomennosta oli taiteellisen johtajan A:n ja ohjaajan B:n toimesta muutettu heidän näkemystään vastaavaksi. Kun muutokset loukkasivat kääntäjän kirjallista ja taiteellista arvoa sekä omalaatuisuutta, A ja B sekä kaupunki teatterin omistajana veloitettiin suorittamaan kääntäjälle vahingonkorvausta.

KKO 1971 II 44 Tekijänoikeus

Kirjailijan, joka tarkoituksin saattaa toisesta teoksesta ilmenevä aatteellinen ja yhteiskunnallinen näkemys arvostelun kohteeksi oli lähdeosteista mainitsematta lainannut omaan, uutena ja itsenäisenä pidettävään teokseensa laajahkoja osia mainitusta toisesta teoksesta, ei, huomioon ottaen myös teosten kirjallisen lajin erilaisuus, katsottu ottaneen lainauksia laajemmalti kuin sanottu tarkoitus oli edellyttänyt. Sitä, ettei teoksessa mainittu lähdeosteista, ei lainaamisen tarkoituksen ja lainausten pääasiallisen käyttötavan vuoksi pidetty hyvän tavan vastaisena eikä lainaamista muutoinkaan lähdeostoksen tekijän tekijänoikeutta loukkaavana.

KKO 1971 II 7 Tekijänoikeus

Virallisen autonkuljettajatutkimuksen suorittamista varten käytettäviä kyselylomakkeita, huomioon ottaen että ne oli muodoltaan laadittu ulkomaisten esikuvien mukaisiksi sekä sisällöltään kulkulaitosten ja yleisten töiden ministeriön valvonnan alaisena ja ministeriön antamien ohjeiden mukaan, ei pidetty siten itsenäisinä ja omaperäisinä TekijäL 1 §:ssä tarkoitettuina kirjallisina teoksina, että kyselylomakkeiden laatijoilla olisi ollut niihin tekijänoikeus. Sen vuoksi syyte tekijänoikeuden loukkaamisesta hylättiin (Ään).

KKO 1971 II 4 Tekijänoikeus

Tekstiilitaiteilijan sommittelemaa ryjiä pidettiin sellaisena taiteellisena teoksena, jota tarkoitettiin TekijäL 1 §:n 1 mom:ssa.

KKO 1970 II 78 Tekijänoikeus Valokuva

Kun valokuvateoksen julkaisemista varten asetetulla toimikunnalla oli ollut oikeus tehdä muutoksia valokuvaajan esittämään suunnitelmaan teoksen kuvausaiheista eikä valokuvia ollut valokuvaajan arvoa valokuvaajana loukkaavalla tavalla muutettu tai julkistettu häntä loukkaavassa muodossa tai yhteydessä, syyte ValokuvaL:n määräysten rikkomisesta hylättiin.

KKO 1968 II 81 Tekijänoikeus

Linja-auton omistaja veloitettiin suorittamaan säveltäjille hyvitystä auton kaiuttimien välityksellä matkustajille esitetyistä Oy Yleisradio Ab:n lähettämistä sävelteoksista.

KKO 1968 II 1 Tekijänoikeus

Ulkomaisen teoksen käännöksen julkaisijan, joka ei ollut tehnyt sopimusta teoksen tekijän kanssa ja joka aikaisemmin lain nojalla oli vapaasti saanut julkaista käännöksen, katsottiin julkaisemalla TekijäL:n voimaantumisen jälkeen käännöksestä uuden painoksen rikkoneen uutta lakia.

KKO 1967 II 74 Tekijänoikeus Elokuva

Elokuvaan sisällytettyjen kohtausten katsottiin muodostavan sellaisen henkisen luomuksen, johon kohtausten ohjaajalla oli tekijänoikeus. Kun tuota luomusta näiden kohtausten yhdistämisellä toisen henkilön ohjaamien kohtausten ja puhetekstin kanssa elokuvaksi ei ollut muutettu siten, että ohjaajan taiteellista arvoa tai omalaatuisuutta olisi TekijäL 3 §:n 2 mom:ssa tarkoitettu tavoin loukattu, tekijänoikeuden loukkaamista koskeva kanne hylättiin (Ään).

KKO 1967 II 10 Tekijänoikeus

Kustannusyhtiön katsottiin menetelleen TekijäL 53 §:n 1 mom:ssa tarkoitettu tavoin julkisesti sivistyksellisiä etuja loukkaavasti julkaisemalla arvokkaiksi tunnettuja nuorisokirjoja sellaisina mukaelmina ja lyhennelminä niissä siitä ilmoittamatta, että teosten kirjallinen arvo oli turmeltu.

KKO 1964 II 59 Tekijänoikeus

Sen jälkeen kun A oli julkaissut teräsbetonirakenteiden lujuusoppia käsittelevän oppikirjan, B oli samasta aiheesta julkaissut niin ikään oppikirjaksi tarkoitettun teoksen, joka sekä rakenteeltaan että sisällykseltään oli huomattavassa määrässä samanlainen kuin A:n sanottu oppikirja. Kun näissä teoksissa havaittavien yhtäläisyyksien oli kuitenkin osoitettu johtuvan suurelta osalta siitä, että niin A kuin B:kin olivat sanottuja oppikirjoja laatissaan pitäneet esikuvanaan eräitä ulkomaisia saman alan teoksia ja B:n oppikirjaa oli sen vuoksi pidettävä olennaisesti omaperäisenä teoksena eikä A:n oppikirjan muunnelmana, B:n ei katsottu loukanneen A:n tekijänoikeutta (Ään).

KKO 1963 II 71 Elokuva

Suomalaisen elokuvan ulkomailla esittämistä tarkoittavan sopimuksen mukaan elokuvan myyjä oli velvollinen maksamaan takaisin osan luovutushinnasta, jos asianomaisessa maassa elokuvien tarkastamisen toimittava viranomaisella kieltäisi elokuvan esittämisen. Kun elokuva oli tarkastuksessa sallittu esitettäväksi vain sillä edellytyksellä, että siitä leikattiin määrätty kohta, ja tuon kohtauksen poistaminen olisi olennaisesti vähentänyt elokuvan kaupallista arvoa, myyjä tuomittiin sanotun sopimusehdon perusteella maksuvelvolliseksi (Ään). Vrt. Tekijänoikeus, KKO 1939 I 10 (Ään), KKO 1942 II 192.

KKO 1962 II 60 Tekijänoikeus

Taiteilijan suunnittelema rannekoru katsottiin taiteellisen muotoilunsa perusteella TekijäL:n alaiseksi teokseksi.

KKO 1961 II 59 Tekijänoikeus Asianomistaja

Säveltäjän etujärjestön, jolle sävellyksen esittämisoikeus oli luovutettu, syytteestä on ravintoloitsija, joka ansiotarkoituksessa ilman etujärjestön lupaa oli esittänyt sävellyksen, tuomittiin rangaistukseen tekijänoikeuden rikkomisesta ja velvoitettiin suorittamaan etujärjestölle vahingonkorvausta.

KKO 1956 II 76 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden kohde

Koska operetin sävellys ja teksti olivat kumpikin kohdaltaan itsenäinen teos eikä ollut näytetty, että tekstin tekijä, jonka osalta tekijänoikeudellinen suoja edelleen oli voimassa, olisi osallistunut sävellyksen luomiseen sillä tavoin että häntä olisi pidettävä senkin tekijänä yhdessä säveltäjän kanssa, hyväksyttiin hänen oikeudenomistajiensa vaatimus korvauksen saamisesta operetin esittämisestä vain tekstin osalta mutta hylättiin sävellyksen kohdalta, kun suoja-aika sen suhteen jo oli päättynyt.

KKO 1950 II 451 Tekijänoikeus

A oli yhdistyksen puolesta sen puheenjohtajan B:n tieteen luvattomasti jäljentänyt osan X:n tekemästä käsikirjasta yhdistyksen järjestämiä kursseja varten laadittuun opetusvihkoon sekä yhdessä B:n kanssa monistuttanut noita vihkoja, joita oli jaettu yhdistyksen jäsenille. A ja B tuomittiin rangaistukseen TekijäL säännösten rikkomisesta sekä velvoitettiin yhteisvastuullisesti yhdistyksen kanssa maksamaan X:lle vahingonkorvausta, minkä ohessa yhdistyksen hallussa olevat opetusvihkon kappaleet määrättiin hävitettäväksi.

KKO 1948 II 464 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden kohde

Liikkeenharjoittaja oli, käyttäen mallina yhtiön suunnittelemaa ja valmistamaa kattovalaisinta, teettänyt useita samanlaisia valaisimia ja myynyt niitä. Yhtiön kanne tekijänoikeuden rikkomisesta hylättiin, koska ollut näytetty, että yhtiön valmistama valaisin olisi sellainen omaperäinen taidetyöteos, jonka muuntelemiseen ja levittämiseen yhtiöllä oli yksinomainen oikeus.

KKO 1947 II 365 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden siirtyminen

Kun taiteilijan ja säätien sopimuksessa ilmeisesti ei ollut tarkoitettu oikeutta säätietä edelleen luovuttamaan taiteilijan valmistamien maalausten monisteiden myyntioikeutta kertakaikkista korvausta vastaan ainakaan sellaisessa laajuudessa kuin oli tapahtunut, sopimus julistettiin puretuksi (Ään).

KKO 1945 II 106 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden kohde

Vastaajayhtiö oli uudisrakennustaan varten käyttänyt piirustuksia, joita oli pidettävä kantajan laatimien piirustusten mukailemisena niin epäolennaisin muutoksin, ettei niitä voitu katsoa omaperäisiksi teoksiksi. Kanne hylättiin, kun vastaajalla oli ollut perusteltua aihetta luulla kantajan antaneen suostumuksensa siihen, että hänen laatimiensa julkisivupiirustuksia saatiin, yhtiön rakennussuunnitelman muututtua, kerrotuin tavoin mukailla (Ään).

KKO 1944 I 10 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden kohde

Yhdistyksen sihteeri oli toimittanut sen julkaiseman kokoomateoksena pidettävän vuosikalenterin. Hänellä erottuaan yhdistyksen palveluksesta ei ollut tekijänoikeutta sen jälkeen ilmestyneisiin samanlaisiin yhdistyksen vuosijulkaisuihin (Ään).

KKO 1939 I 10 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden siirtyminen

Säveltäjä, joka liittyessään jäseneksi säveltäjain etujärjestöön oli sille luovuttanut valmiiden ja vastedes valmistetta vien sävellystensä yksinomaisen esittämisoikeuden, ei voinut sopimuksen voimassa ollessa siirtää sävellystensä esittämisoikeutta elokuvan valmistajalle, eikä sillä, joka oli valmistajalta vuokrannut elokuvan, katsottu olevan oikeutta esittää elokuvaan siirrettyjä sävellyksiä hankkimatta siihen lupaa yhtymältä (Ään). Vrt. KKO 1942 II 192. * Aro Pirkko-Liisa: JJ Matti Ylöstalo s 42 V1a 1987. * Brusiin Otto: Aineettoman vahingon korvaamisesta. Siviilioikeudellinen tutkimus. s 115, 167 Hki 1953. * Castrén Martti: Vahingonkorvaus immateriaalioikeudessa. s 122, 215 V1a 1979. * Godenhielm Berndt: JFT 1955 s 144 1966 s 375 1984 s 452 * Godenhielm Berndt: Uppsatser i immaterialrätt. s 135 Lund 1983. JFP 50. * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 39 Jkylä 1994. * Haarmann -Kemppinen -Mansala: Immateriaalioikeuden lakikirja. s 7 Jkylä 1988. * Hakulinen Y J: Velvoiteoikeus I. 2. p. s 43 Hki 1965. * Hakulinen Y J: LM 1940 s 345 * Halila Jouko: DL 1944 s 263 * Kemppinen Jukka: immateriaalioikeudellisia oikeustapauksia. s 236 Jkylä 1981. * Kivimäki T M: Tekijänoikeus. s 261, 262 Turku 1948. * Kivimäki T M: Uudet tekijänoikeus- ja valokuvauslait. s 112 Porvoo 1966. * Kivimäki T M: LM 1939 s 433 * Kivimäki -Ylöstalo: Lärobok i Finlands civilrätt. Allmän del. s 62 V1a 1961. JFP 28. * Nybergh Gunnar: JFT 1939 s 95 1942 s 123 * Pohjonen Marja: Lojaliteettiperiaatteesta. s 154 Toim. Ari Saarnilehto. Turku 1994. * Routamo Eero: Kaupanvastuu ja oikeudellinen virhe irtaimen kaupassa. s 116 Porvoo 1969. * Saxén Hans: Förlagsavtalet. s 75, 76, 104 Åbo 1955. * Wuori Erkki: DL 1960 s 30

KKO 1934 I 22 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden siirtyminen

Säveltäjain etujärjestö oli luovuttanut Yleisradiolle oikeuden esittää radiossa sävellyksiä, joiden yksinomainen esittämisoikeus oli etujärjestön jäsenillä. Radiovastaanottajan haltijalla ei ollut oikeutta radioluvan nojalla ravintolassaan kovaäänisen välityksellä saattaa sävellyksiä ravintolayleisön kuultaviksi (Ään).

KKO 1932 II 267 Tekijänoikeus Tekijänoikeuden kohde

Huonekaluliikkeen erityisesti tilaamien ja omikseen lunastamien piirustusten mukaan valmistettua makuuhuoneenkalustoa ei pidetty sellaisena taidekäsityön ja taideteollisuuden tuotteena, jonka muuntelemiseen ja levittämiseen huonekaluliikkeellä oli yksinomainen oikeus. * Aro Pirkko-Liisa: DL, oikeustapausosasto. 1976 s 67 * Brusiin Otto: Aineettoman vahingon korvaamisesta. Siviilioikeudellinen tutkimus. s 112 Hki 1953. * Castrén Martti: Liikesalaisuuksien oikeussuojasta yhteistoimintasuhteissa ja niiden jälkeen. s 156 Vammala 1973. * Erme Leo: Markkinointioikeus. 5. p. s 208 Jyväskylä 1990. * Godenhielm Berndt: JJ Codex 30-års jubileum. s 8 Borgå 1970. * Godenhielm Berndt: Uppsatser i immaterialrätt. s 121, 160 Lund 1983. * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. s 25 Jyväskylä 1989. * Haarmann Pirkko-Liisa: Tekijänoikeus. Lähioikeudet ja oikeus valokuvaan. s 71 Tampere 1992. * Haarmann Pirkko-Liisa: Immateriaalioikeuden oppikirja. 2. p. s 33 Jyväskylä 1994. * Haarmann -Kemppinen - Mansala: Immateriaalioikeuden lakikirja. s 4 Jyväskylä 1988. * Kemppinen Jukka: Immateriaalioikeudellisia oikeustapauksia. s 191 Jyväskylä 1981. Kilpi Lassi: LM 1967 s 770 * Miettinen Martti: LM 1971 s 507 * Nybergh Gunnar: JFT 1937 s 170 * Rahnasto Ilkka: Oikeustiede. s 239 Toim. Pekka Hulkko ym. Juva 1993.

