

# **Lausunto OPM:n luonnoksesta tekijänoikeuslaiksi**



**European Digital Rights**

**[www.EDRI.org](http://www.EDRI.org)**

## ***Sisällysluettelo:***

Sisällysluettelo: .....	2
Lausunnon rakenteesta .....	3
1. Yleistä .....	3
2. Positiiviset muutokset .....	4
2.1 ETA-raukeaminen (19 §) .....	4
2.2 DVD-aluekoodit ja suojauksen määritelmä (50a §).....	4
2.3 Katselun ja kuuntelun ja tutkimisen salliminen (50a §).....	5
2.4 Kiertämiskeinojen määritelmä (50b §) .....	5
3. Välttämättömät korjaukset .....	5
3.1 Rajoituksen rajoitus (11 §).....	5
3.2. Tekniset kopiot (11a §) .....	6
3.3. Laitemaksut (26a §) .....	6
3.4. Teknisen suojauksen toteuttavan ohjelman dekompilaatiokiello (25k §).....	7
3.5 Rajoitukset teknisiin suojauksiin (50c §).....	8
3.6 Yksityisen maahantuonnin kriminalisointi (56a §).....	8
4. Suositeltavat korjaukset .....	9
4.1 Teknisten suojauskeinojen ajallinen rajallisuus.....	9
4.2. Teknisten suojauskeinojen käyttö tekijänoikeuden alan laajentamiseksi .....	9
4.3 Tekijänoikeus ja ”dirty hands”.....	9
4.4 Vilpittömän mielen suoja ja tekijänoikeus.....	10
4.5. Kilpailevien tekijänoikeusjärjestöjen mahdollistaminen .....	10

*European Digital Rights (EDRI, <http://www.edri.org/>) on eurooppalainen sähköisiä kansalaisoikeuksia puolustavien yhdistysten kattojärjestö. EDRI edustaa tällä hetkellä neljäätoista kansalaisoikeuksia puolustavaa yhdistystä yhdeksästä Euroopan maasta. Jäsenjärjestöt ovat: Association Electronique Libre (AEL) – Belgium Bits of Freedom – Netherlands, Chaos Computer Club (CCC) – Germany, CPSR-ES – Spain, Digital Rights – Denmark, Electronic Frontier Finland (EFFI) – Finland, Foundation for Information Policy Research (FIPR) - United Kingdom, Förderverein Informationstechnik und Gesellschaft (FITUG) – Germany, Internet Society Bulgaria, Imaginons un Réseau Internet Solidaire (IRIS) – France, Privacy International - United Kingdom, Swiss Internet User Group (SIUG) – Switzerland, Quintessenz – Austria ja VIBE!AT – Austria. Tarve yhteistyölle näiden eurooppalaisten yhdistysten välillä on syntynyt, koska vain EU-tason yhteistyöllä voidaan todella vaikuttaa uusiin lainsäädäntöhankkeisiin.*

# Lausunto luonnoksesta tekijänoikeuslaiksi

## *Lausunnon rakenteesta*

Uusin versio tekijänoikeuslaista on mennyt monessa suhteessa eteenpäin verrattuna aikaisempiin esityksiin. Laissa on kuitenkin edelleen monia ongelmallisia kohtia, joihin kaikkiin ei ole edes mahdollista saada tyydyttävää lopputulosta johtuen taustalla olevan direktiiviin asettamista rajoituksista. Tässä lausunnossa käsitellään ensin lyhyesti prosessia ja luonnosta yleisesti. Tämän jälkeen luvussa 2. käydään läpi mitä luonnoksen esittämistä muutoksista tulisi ehdottomasti säilyttää ja vastaavasti luvussa 3. mitkä muutoksista tulisi muuttaa. Lausunnon päättää luku 4., jossa esitetään muutoksia, jotka tarvittaisiin, mutta joiden läpimeno ei näytä valitettavasti realistiselta nykytila huomioiden, mutta jotka EDRI järjestönä haluaa joka tapauksessa jättää ”kirjatuksi pöytäkirjaan”.

## *1. Yleistä*

Hallituksen esitys tekijänoikeuslain kansalliseksi toteuttamiseksi on hankkeena todella kunnianhimoinen ja nykyinen ehdotus on teknisti ylivoimaisesti paras tähän nähdyistä direktiivin implementoinneista. Valitettavasti hankkeen laajuus ja käytettävissä olleet aika ja resurssit eivät ole aivan kohdanneet, mikä näkyy lopputuloksen hyvin kompleksisena rakenteena. Lain epäselvyys olisi vielä ehkä ollut hyväksyttävää, jos sen ymmärtäminen olisi tarpeen ainoastaan ammatikseen näiden kysymysten piirissä työskenteleville henkilöille. Tekijänoikeus koskettaa kuitenkin nykyään suoraan aivan tavallisia kansalaisia ja oikeusvarmuus edellyttää ehdottomasti, että myös heidän tulee ymmärtää lain sisältö. Myös sivistysvaliokunta edellytti tätä:

*Tekijänoikeuslainsäädäntö on muodostunut hyvin vaikeaselkoiseksi. Jopa tekijänoikeuslainsäädäntöön perehtyneiden asiantuntijoiden on heidän kertomansa mukaan osin vaikea saada selkoa lain sisällöstä. Valiokunta kiinnittää ministeriön huomiota siihen, että samalla tekijänoikeuslainsäädäntö kuitenkin koskettaa yhä useampia kansalaisia, lähinnä teknisen kehityksen ja teosten yhä helpomman saatavuuden vuoksi, joten lainsäädännön pitäisi olla entistä ymmärrettävämpää myös*

*ns. maallikoille.<sup>1</sup>*

Valitettavasti uusimmassa luonnoksessa ei ole voitu ottaa mitenkään huomioon, vaan esitys on pysynyt vähintäänkin yhtä epäselvänä. Käytännössä tekijänoikeuslain selventäminen edellyttäisi sen kirjoittamista kokonaan uusiksi. Niinpä olisikin ollut järkevämpää rajoittaa tällä kertaa (myöskin sivistysvaliokunnan ehdotuksen mukaisesti) muutokset minimiin ja aloittaa sen jälkeen perusteellinen, kiireetön ja laajapohjainen hanke koko lain uudistamiseksi selkokieliseksi versioksi.

## **2. Positiiviset muutokset**

### **2.1 ETA-raukeaminen (19 §)**

Suomi taisteli urheasti, mutta hävisi valitettavasti kamppailun direktiivin raukeamissäännöstä. Nyt kyseessä olevassa versiossa suurin osa ETA-raukeamiseen liittyvistä ongelmista on kuitenkin kyetty ratkaisemaan rajaamalla raukeaminen vain käytännössä yritystoimintaan. Linjaus tulee varmasti saamaan osaksi kritiikkiä tahoilta, jotka hyötyisivät tehokkaammasta markkinoiden rajaamisesta kuluttajien kustannuksella. Kiistaton tosiasia on, että nykyinen muotoilu on Suomen kansallisen edun mukainen. Nykyinen muotoilu on myös huomattavasti paremmin sopusoinnussa tekijänoikeuteen kiinteästi kuuluvan kulttuuritoiminnan edistämisen kanssa ja se poistaa kohdasta siihen aikaisemmin liittyneet ongelmat sananvapauden ja omistuksensuojan kanssa. Ainoa mahdollinen muutos voisi olla aikarajan pudottaminen 2 vuoteen, mikä olisi perusteltavissa kulttuuritarjonnan tuoreuden takaamisella.

### **2.2 DVD-aluekoodit ja suojauksen määritelmä (50a §)**

Teknisen suojauskeinon määritelmä on direktiivistä johtuen väkisininkin epäselvä. Nykyisessä esityksessä otettu linjaus, joka sitoo teknisen suojauskeinon tarkoituksen sen suojattavuuteen on ilman muuta oikea ja järkevä. DVD-levyjen aluekoodilla ei suojata mitään tekijänoikeuden alaan kuuluvaa seikkaa vaan päinvastoin sillä pyritään kuluttajien ja kulttuurielämän kannalta haitalliseen markkinoiden jakamiseen ja näin sen rajaaminen suojan ulkopuolelle ei ole pelkästään teknisesti oikein vain myös periaatteellisesti oikein. CD-levyinä esiintyvien ”kopiosuojattujen” levyjen ei myöskään tule kuulua suojan piiriin, koska data on niissä täysin suojaamattomassa moodissa (koska

---

<sup>1</sup> Eduskunnan sivistysvaliokunnan kirje Opetusministeriölle 18.2.2003

muuten CD-soittimet eivät sitä kykene lukemaan) ja todellakin levyä käyttävä henkilö ei edes huomaa ”suojausta”, jos hänen käytössään oleva CD-lukija on riittävän laadukas selvittääkseen levyssä olevista virheistä.

### **2.3 Katselun ja kuuntelun ja tutkimisen salliminen (50a §)**

Esitys on mennyt ehkä eniten eteenpäin tässä kohta. Linjaus, joka sallii kansalaisille katselun ja kuuntelun on nyt ensinnäkin direktiivin mukainen päinvastoin kuin edellinen versio. Ehkä vielä tärkeämpi seikka on kohdan välittämä viesti, jonka perusteella tekniset suojaukset ovat suojattuja ainoastaan siltä osin, kuin niitä käytetään tekijänoikeuden alaan kuuluvien toimien rajoittamiseen. Kysymys laillisesta hankkimisesta on ongelmallinen, kuten kohdassa 3.1 myöhemmin perustellaan. Lähtökohtana tulisi joka tapauksessa olla, että vaatimusta ei palauteta pykälään.

Tutkimusta koskevien sääntöjen jättäminen tarpeeksi avoimeksi on myös ehdottoman järkevä linjaus. Tiukemmalle rajoitukselle ei ole tarvetta, koska 50b § estää joka tapauksessa tutkimuksessa saatujen tietojen väärinkäytön.

### **2.4 Kiertämiskeinojen määritelmä (50b §)**

Vaikka 50b §:n sisältö ei ole (juuri) muuttunut, kohdan perustelut ovat parantuneet hyvin merkittävästi. Erityisesti tärkeää on, että luennointi ja vastaavat tieteelliset aktiviteetit on nyt selvästi rajattu avustamisen määritelmän ulkopuolelle. Kohdan perusteluihin olisi kuitenkin hyvä vielä ottaa selvennys, rajautuvatko avoimella lähdekoodilla tehty DVD-katseluohjelma (joka joutuu kiertämään suojauksen videon saamiseksi esille) ja vastaavat tuotteet pykälän määritelmän ulkopuolella. Tämän pitäisi olla selvää 2 momentin listan 2. kohdan perusteella, mutta asiasta olisi joka tapauksessa turhien pelkojen välttämiseksi ottaa selvä kanta esitykseen.

## ***3. Välttämättömät korjaukset***

### **3.1 Rajoituksen rajoitus (11 §)**

Ehdotettu muutos, joka vaatisi laillista saantoa teoksiin rajoitusten käyttämiseksi, muuttaisi hyvin radikaalisti tekijänoikeuden laajuutta. Muutos ei perustu mitenkään direktiiviin ja sillä olisi potentiaalisesti hyvin merkittävä vaikutus erityisesti sananvapauden käyttömahdollisuuksiin.

Mielenkiintoisesti tämä näytetään osittain huomioidun myös esitystä kirjoitettaessa, koska tämä rajoituksien rajoituksen ulkopuolelle on rajattu sentään kirjastot ja elokuva-arkisto sekä julkinen turvallisuus. Voidaan kuitenkin kysyä, eikö esimerkiksi lehdistöllä ole enää jatkossa oikeutta käyttää niille vuodettuja dokumentteja?

Nykyisessä digitaalisessa ympäristössä teoksen laillisuus on ylipäättänsä usein hankalasti todennettavissa. Lisäksi rajoituksen kohteena olevat toiminnat on ylipäättänsä katsottu yhteiskunnan kannalta arvokkaiksi ja näin niiden sitominen työvälineenä toimivan teoskappaleen oikeudelliseen statukseen tuntuu oudolta. Niin kauan kuin tekijänoikeuden vastaisesti valmistettujen teosten ostaminen ja hallussapito on sallittua, on epäloogista että samaan aikaan niiden käyttäminen hyväksyttäviin käyttötarkoituksiin tulisi olla kiellettyä.

**11§:n viides momentti tuleekin poistaa kokonaisuudessaan.**

### **3.2. Tekniset kopiot (11a §)**

Vaikka Suomella voi olla periaatteessa velvollisuus säätää typeriä lakeja direktiivien pohjalta, joskus EU-tottelemattomuus olisi paikallaan silläkin uhalla, että asiaan jouduttaisiin palaamaan myöhemmin. Kuten esityksessä itsessään myönnetään, operaattoreilla ei ole mitään mahdollisuuksia erottaa ohjelmia muusta siirrettävästä datasta. ”Pään työntäminen puskaan” ts. selvitysvelvollisuuden poistaminen ei ole toimiva ratkaisu, koska pykälään turvautuvien ja sillä rahastamaan aikovien tahojen voidaan olettaa osaavan ilmoittaa operaattoreille siirrettävistä ohjelmista. **11a § toinen momentti tuleekin poistaa.**

### **3.3. Laitemaksut (26a §)**

Tekijänoikeusjärjestöiltä unohtuu usein, että kasettimaksut eivät ole ”manna taivaasta”. Esimerkiksi digikameran omistaja, joka ottaa vain perhekuvia, maksaa mahdollisesti jatkossa muistikortin ja CD-R-levyjen hinnassa korvauksia itse tuottamistaan teoksista viihdeteollisuudelle. Tämä raha on muusta kulutuksesta pois tai ääritilanteissa jopa estää uusien tekniikoiden käyttöönoton. Halventuva tallennuskapasiteetti on selvä taloudellinen etu kaikille. Tallennuskapasiteetin ”verottamisesta” aiheutuu taloudellista vahinkoa muulle yhteiskunnalle. Ostavatko ihmiset Suomessa tulevaisuudessa pienempiä kiintolevyjä kasettimaksujen vuoksi? Lakiehdotuksessa ei juurikaan analysoitu kasettimaksusta aiheutuvia vahinkoja verrattuna

tekijänoikeusteollisuuden saamiin etuihin.

Pykälää tulisikin muuttaa koskemaan vain **laitteita, joita käytetään pääasiallisesti (ei vain merkittävässä määrin) teosten valmistamiseen**. Maksun suuruuden tulee määräytyä tekijöille yksityisestä kopioinnista aiheutuneista taloudellisista menetyksistä, ei tallennuskapasiteetin tai soittoajan perusteella, jotka menettävät joka tapauksessa merkityksensä muutamassa vuodessa mikrokokoisten tallennuslaitteiden kapasiteetin räjähdysomaisen kasvun ja hinnan alenemisen myötä. Taloudellisten menetysten **arviointi tulee jättää myös oikeasti puolueettomien tutkimusten varaan**, joissa noudatetaan akateemisen maailman pelisääntöjä tutkimuksen laadun varmistamisen suhteen.

### **3.4. Teknisen suojauksen toteuttavan ohjelman dekompilaatiokiello (25k §)**

Esitetty lisäys ei ensinnäkään perustu tekijänoikeusdirektiiviin ja on todennäköisesti tietokoneohjelmien tekijänoikeutta koskevan direktiivin (91/250/EEC) vastainen -- kuten 11a §:n kohdalla on huolella tuotu ilmi, direktiivillä ei tulisi olla mitään oikeusvaikutuksia tietokoneohjelmiin. Kyseessä on myös suomalainen erikoisuus, sillä vastaavaa pykälää ei löydy tähän asti julki tulleista tekijänoikeuslaista.

Pykälän seurauksena jatkossa olisi esimerkiksi kiellettyä selvittää Microsoftin käyttämien tiedostomuotojen sisältö dekompilaation avulla, koska kyseisissä tiedostoissa käytetään teknistä suojausta. Näin yhteensopivien, täysin laillisten kilpailevien ohjelmien (kuten Open Office) tekeminen muuttuisi mahdottomaksi Suomessa. Samoin esimerkiksi Nokia ei voisi enää tehdä matkapuhelimia, jotka osaavat avata tarvittavat tiedostomuodot (paitsi teoriassa lisensoimalla tarvittavat tekniikat, mikä tuskin onnistuu ainakaan realistisilla kustannustasolla).

Pykälä on lisäksi ristiriidassa 50a §:n tutkimiskiellon kanssa (tutkiminen edellyttää usein dekompilaatiota). Pykälää ei myöskään parantaisi sen rajaaminen ”laittomien ohjelmien valmistamiseen” koska tiedon hankkiminen ja lopputuloksena oleva ohjelma ovat usein ajallisesti hyvin kaukana toisistaan ts. dekompilaatiohetkellä ei voida olla varmoja lopputuloksena olevan oikeudellisesta statuksesta. Lisäksi jos tiedot käytetään puhtaasti kertovälineenä käytettävän ohjelman tekemiseen, dekompilaatio on jo joka tapauksessa valmiiksi kielletty nykyisen testin perusteella (kiertäminen ja yhteensopivuus ovat kaksi eri asiaa). **25k § tuleekin poistaa kokonaan**

**esityksestä tarpeettomana, haitallisena ja direktiivin vastaisena.**

### **3.5 Rajoitukset teknisiin suojauksiin (50c §)**

Direktiivin ehkä hirveimmän kohdan pohjalta toteutettu pykälä ei valitettavasti voi olla juuri sen parempi. Nykyisellään pykälä estää esimerkiksi sähköisesti ostettujen tuotteiden suojausten kiertämisen oikeuden varten. Samoin esimerkiksi hyvän tavan mukaisten lainausten ottaminen muuttuu rankaistavaksi teoksi kuten myös teoskappaleiden valmistaminen vammaisten käyttöön, mikäli oikeudenhaltija ei ole tätä sallinut.

Ratkaisumalleja tilanteeseen on oikeastaan kaksi. Ensinnäkin ns. Portugalin mallin mukaisesti rikoslakiin voidaan lisätä uusi pykälä, joka **kriminalisoi riittäväillä sanktioilla sellaisten teknisten suojauskeinojen käyttämisen teoksissa, jotka eivät täytä 50c §:n 1. momentin asettamia vaatimuksia.** Väite, jonka mukaan tällaisella ei olisi vaikutusta ei ole erityisen vakuuttava koska päätökset tehdään ulkomailla - suomessa myytävistä teoksista hyvin merkittävä osa on kotimaista alkuperää ja näiden suojauksesta myös päätetään tyypillisesti ”paikan päällä”.

Toinen vaihtoehto on, että OikTI:n 36§:n perusteella katsotaan, että sähköisten teoksien lisenssit ovat lähtökohtaisesti kohtuuttomia, elleivät ne salli 50c §:n 1 momentin mukaisia käyttötarkoituksia. Sopimuksia kohtuullistetaan tämän jälkeen lisäämällä tarvittava suostumus.

### **3.6 Yksityisen maahantuonnin kriminalisointi (56a §)**

Kriminalisoinnit edellyttävät jo ihmisoikeussopimusten perusteella tarkkarajaisuutta. Nykyisessä muodossaan esitys ei kuitenkaan täsmällisesti esimerkiksi määritä, mikä on digitaalinen tallennusalusta. Lisäksi esitys aiheuttaa hyvin merkittäviä käytännön ongelmia. Miten esimerkiksi tietokoneiden kovalevyllä tai MP3-soittimissa oleviin MP3-tiedostoihin tulee suhtautua tullissa. Kappaleiden siirtäminen omilta CD-levyiltä ei ole kiellettyä, mutta vertaisverkoista teokset saattavat olla jo valmistettu laittomasti. Tiedostot näyttävät kuitenkin täysin samalta.

Pykälän tavoitteena on puuttua Venäjällä tapahtuvaan piraattituotteiden maahantuontiin. Niin kauan kuin kyse laittomasti valmistetuista CD- tai DVD-levyistä, ongelmat ovat vielä jotenkuten hallittavissa. Niinpä **digitaaliset tallennusalustat tulisi poistaa pykälästä** tässä vaiheessa ja palata



niihin vain jos jatkossa ilmenee konkreettista tarvetta.

## ***4. Suositeltavat korjaukset***

### **4.1 Teknisten suojauskeinojen ajallinen rajallisuus**

Eräs suurimmista ongelmista esityksessä on sen täydellinen naiivius tekijänoikeuden haltijoiden motiiveja kohtaan. Tämä korostuu erityisesti teknisiä suojauskeinoja koskevien säännösten kohdalla. Ensinnäkin laissa ei mitenkään pyritä varmistamaan, että suojatut teokset siirtyisivät vapaasti käytettäväksi niiden suoja-ajan kuluttua umpeen. Tällä ei ole juuri merkitystä uusien teosten kohdalla, koska niiden tekijänoikeus kestää jo muutenkin lähes ikuisesti. Vanhojen teosten kohdalla tämä on kuitenkin hyvin kriittinen kysymys. Lakiin tulisikin lisätä säännös, joka **edellyttäisi teknisten suojauksien sammumista suoja-ajan päätyttyä tekijänoikeuden välittömän sammumisen uhalla**

### **4.2. Teknisten suojauskeinojen käyttö tekijänoikeuden alan laajentamiseksi**

Ongelmat kuitenkin vasta alkavat tästä. Tekijänoikeutta voidaan jatkaa helposti lisäämällä tekijänoikeuden suojan ulkopuolelle pudonneeseen teokseen mikä tahansa teoskynnyksen ylittävä elementti. Samaa keinoa käyttämällä voidaan myös suojata teknisten suojakeinojen avulla mitä tahansa informaatiota, joka ei sinänsä kuuluisi mitenkään tekijänoikeuden alaan. Käytännössä välttämättä tuotteeseen ei tarvitse lisätä edes mitään tekijänoikeuden alaista materiaalia, vaan riittää, että käytetään yleisesti käytössä olevaa teknistä suojauskeinoa, jonka murtaminen on mahdotonta, koska tähän tarvittavia työkaluja ei ole eikä laillisesti voikaan olla tarjolla. Edellä mainittujen tilanteiden estämiseksi lakiin tulisi lisätä säännös, joka joko kieltäisi sopivalla rangaistushalla em. menettelyt tai sitten antaisi oikeuden kiertää suojauksen tällaisessa tapauksessa.

### **4.3 Tekijänoikeus ja ”dirty hands”**

Tekijänoikeutta voidaan toki myös käyttää monella muullakin tavalla väärin. Yhtenä esimerkkinä tästä toimii Skientologia-kultin toiminta järjestön ”salaisten oppien” pitämiseksi salassa käyttäen hyväksi hyvin aggressiivista tekijänoikeuteen (näennäisesti) perustuvaa oikeudellista häirintää. Vastaavia esimerkkejä löytyy kuluttajasuojan puolelta myös muita. Koska kaikkein väärinkäytösten sisältöä on melkein mahdoton ennakoita etukäteen, paras ratkaisu olisi lisätä

tekijänoikeuslakiin yleissäännös, jonka mukaan tekijänoikeuden mukaista suojaa ei myönnetä tilanteissa, missä voidaan osoittaa, että suojan hakijan tarkoitusperä on todennäköisin syin hyvän tavan vastainen. Vastaava doktriini tunnetaan ainakin USA:n tekijänoikeusjärjestelmässä.

#### **4.4 Vilpittömän mielen suoja ja tekijänoikeus**

Tekijänoikeudessa ei ole tähän mennessä tunnettu sivullissuojaa. Teosten käytön sitominen yhä vahvemmin niiden oikeudelliseen statukseen ja välitysketjujen piteneminen, mikä tekee laillisuuden tarkistamisen hyvin hankalaksi, ovat kummatkin ilmiöitä, jotka puhuvat tämän oikeudellisen rakenteen siirtämisen puolesta. Hyvänä alkuna voisi olla digitaalisia teoskappaleita koskeva vilpittömän mielen suoja. Tällä hetkellä esimerkiksi fyysisessä maailmassa kirjan ostavan henkilön vilpittömä mieltä suojataan normaalien esineoikeudellisten oppien mukaisesti ja ei ole olemassa perusteita, miksei samaa voitaisi ulottaa myös digitaalisiin teoskappaleisiin.

#### **4.5. Kilpailevien tekijänoikeusjärjestöjen mahdollistaminen**

Tekijänoikeusjärjestöjen asemaa uudistettaessa tulisi mahdollistaa useamman kuin yhden järjestön toimiminen samalla alalla. Tällä hetkellä Suomessa järjestöjen toiminta on pakostakin taloudellisesti ei-optimaalista kilpailulainsäädännön asettamien rajoitusten vuoksi. Järjestöt ovat myös käyttäneet hallitsevaa markkina-asemaa väärin haitaten viime kädessä suomalaisten kulttuurituotteiden käyttöä. (vrt. esim tuore MAO:156/03). Yhdysvaltojen esimerkki osoittaa, että useamman järjestön yhtä aikainen olemassaolo voi toimia ja on vaikea nähdä mitään syytä, miksei samaa voitaisi kokeilla Suomessa.

European Digital Rightsin puolesta,

Helsingissä 5.9.2003

Ville Oksanen

Member of the Board